

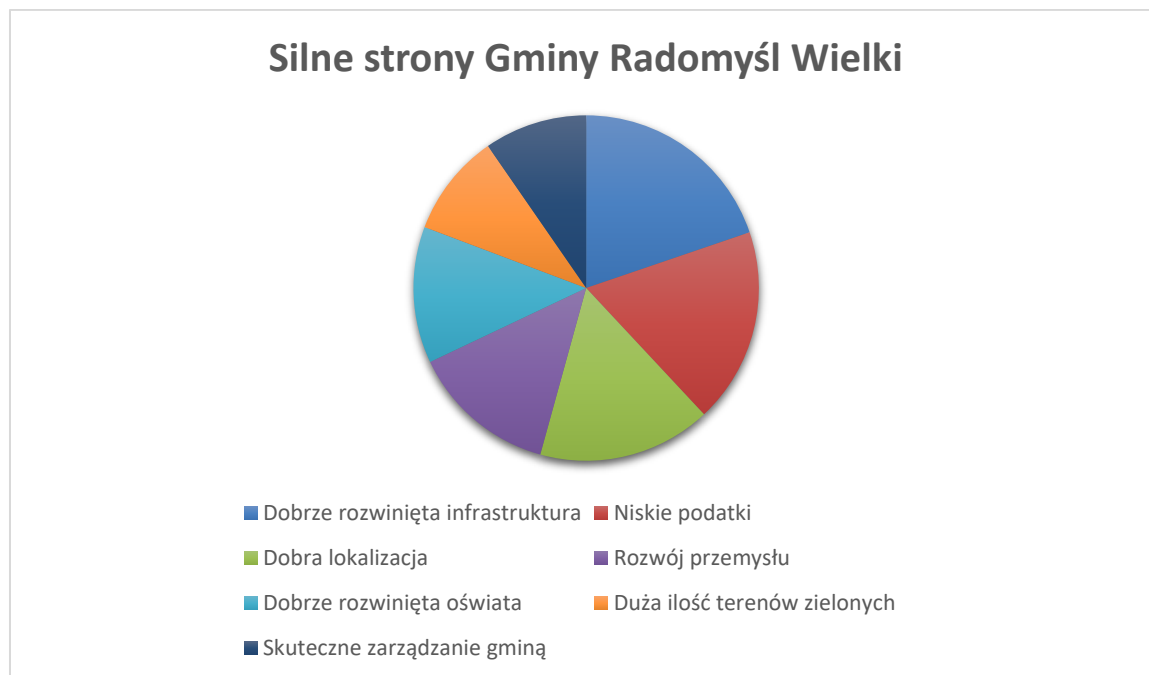
## Podsumowanie wyników badań ankietowych

W ramach przeprowadzonych prac nad opracowaniem „Lokalnego Programu Rewitalizacji Gminy Radomyśl Wielki na lata 2014 - 2020” zostały przeprowadzone badania ankietowe spośród mieszkańców Gminy w dniach od 20 marca bieżącego roku na spotkaniach konsultacyjnych. W ankiecie wzięło udział 94 osoby z tego 10 ankietowanych wskazało potrzebę działań rewitalizacyjnych (w Dulczy Wielkiej-4, Partyni -2, Dulczy Małej ,Rudzie ,Pniu i Żarówce po 1). Ankiety zostały udostępnione na stronie internetowej Gminy Radomyśl Wielki oraz był dostępne w Urzędzie Miejskim w Radomyślu Wielkim w p. nr 24.

### 1.Silne strony Gminy Radomyśl Wielki

#### **Ankietowani za najważniejsze atuty Gminy uznali :**

- dobrze rozwinięta infrastruktura wskazało 39 osób (46,4%)
- niskie podatki wskazało 26 osób (42,9%)
- dobra lokalizacja wskazało 32 osoby (38,1%)
- rozwój przemysłu wskazało 27 osób (32,1%)
- dobrze rozwinięta oświata wskazało 25 osób (30%)
- duża ilość terenów zielonych wskazało 19 osób (22,6%)
- skuteczne zarządzanie gminą wskazało 19 osób (22,6%)

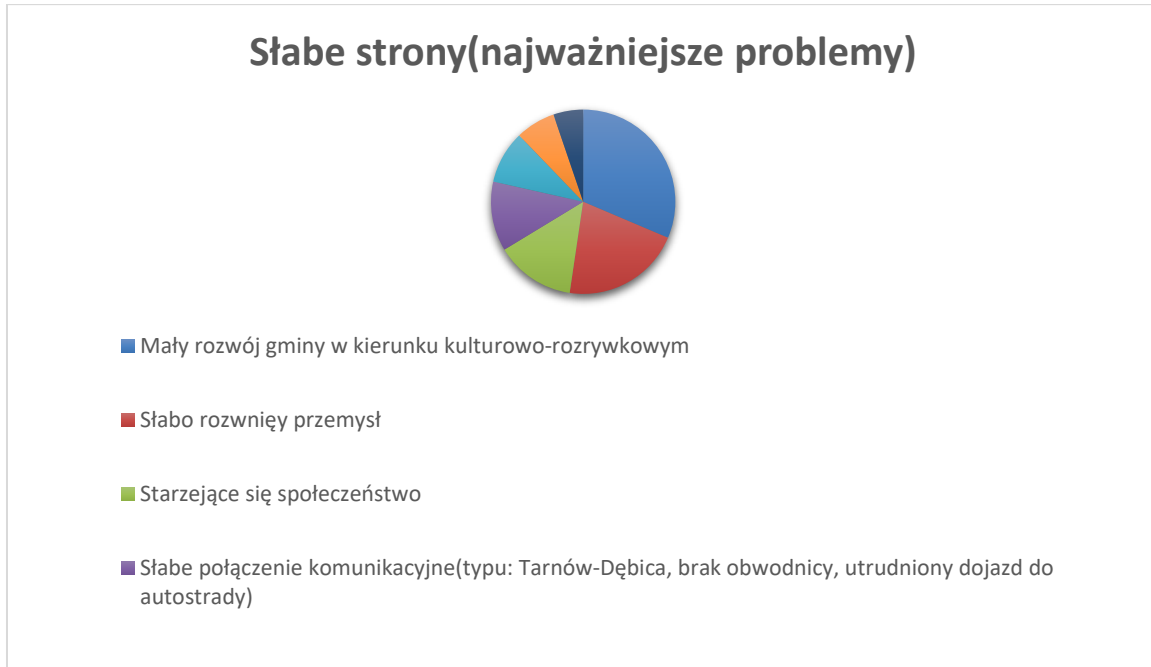


### 2.Słabe strony (najważniejsze problemy)

#### **Za najslabsze strony gminy Radomyśl Wielki ankietowani uznali :**

- mały rozwój gminy w kierunku kulturowo-rozrywkowym wskazało 54 osoby (64,3%)
- słabo rozwinięty przemysł wskazało 34 osoby (42,9%)
- starzejące się społeczeństwo wskazało 24 osoby (28,6%)

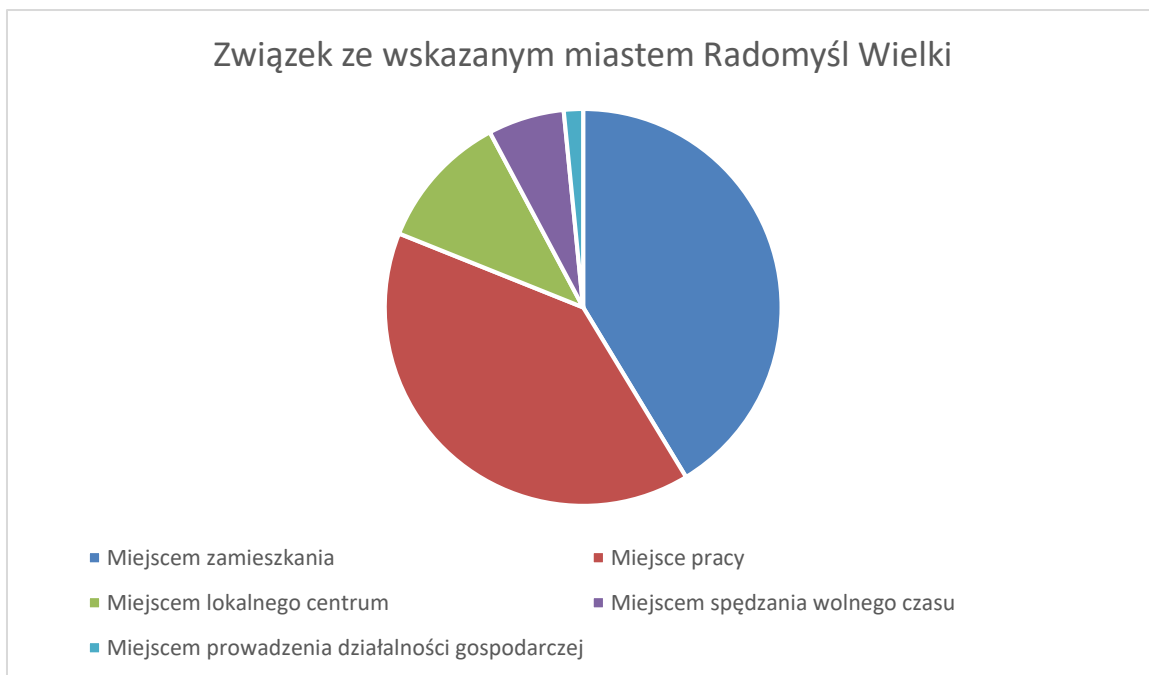
- słabe połączenie komunikacyjne (typu: Tarnów-Dębica, brak obwodnicy, utrudniony dojazd do autostrady) wskazało 21 osób (25%)
- niski poziom opieki zdrowotnej wskazało 16 osób (19%)
- problemy socjalne wskazało 12 osób (14,3%)
- rozdrobnienie gospodarstw rolnych wskazało 9 osób (10,7%)



**3. 89% ankietowanych (84 osoby) wskazało potrzebę działań rewitalizacyjnych w mieście Radomyśl Wielki.**

**4. Związek ze wskazanym miastem Radomyśl Wielki zaznaczono:**

- 63,1% ankietowanych (53 osoby) miejscem zamieszkania
- 60,7% ankietowanych (51 osób) miejsce pracy
- 17% ankietowanych (14 osób) miejscem lokalnego centrum
- 9,5% ankietowanych (8 osób) miejscem spędzania wolnego czasu
- 2,4% ankietowanych (2 osoby) miejscem prowadzenia działalności gospodarczej



## **5. Obszar społeczny**

**Ankietowani ocenili poziom natężenia problemów społecznych w skali od 1-5 uznając:**

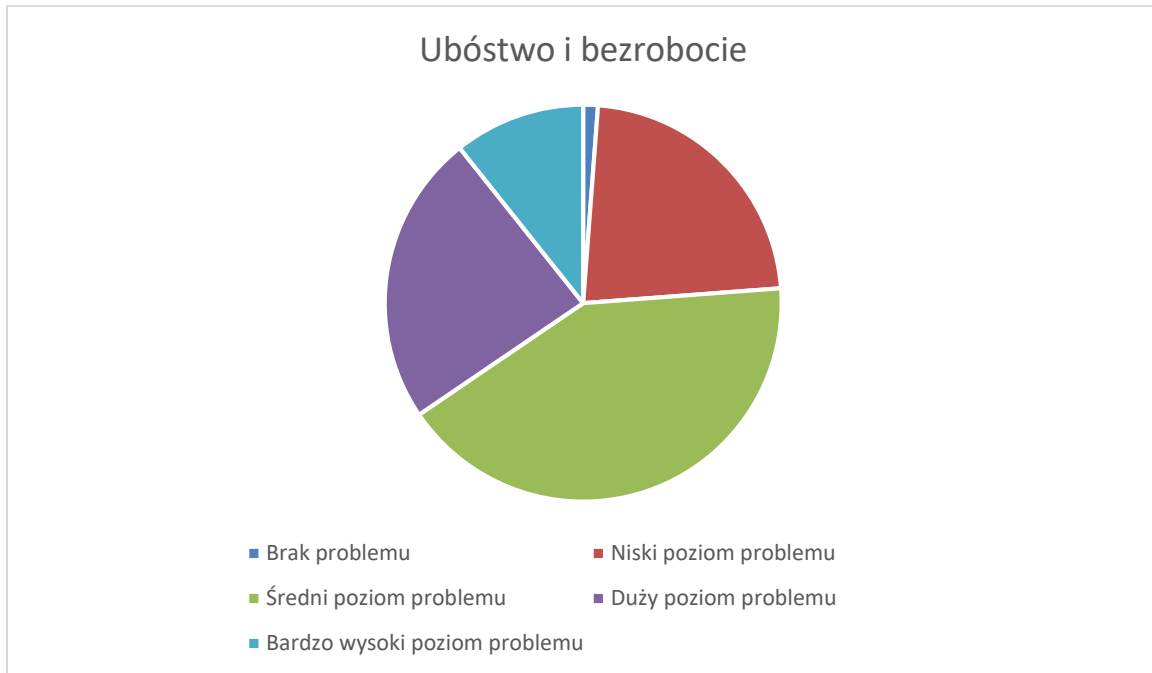
### **1. Alkoholizm i inne uzależnienia**

- brak problemu 2 osoby (2,4%)
- niski poziom problemu 17 osób (20,2%)
- średni poziom problemu 33 osoby (39,3%)
- duży poziom problemu 26 osób (31 %)
- bardzo wysoki poziom problemu 6 osób (7,1%)



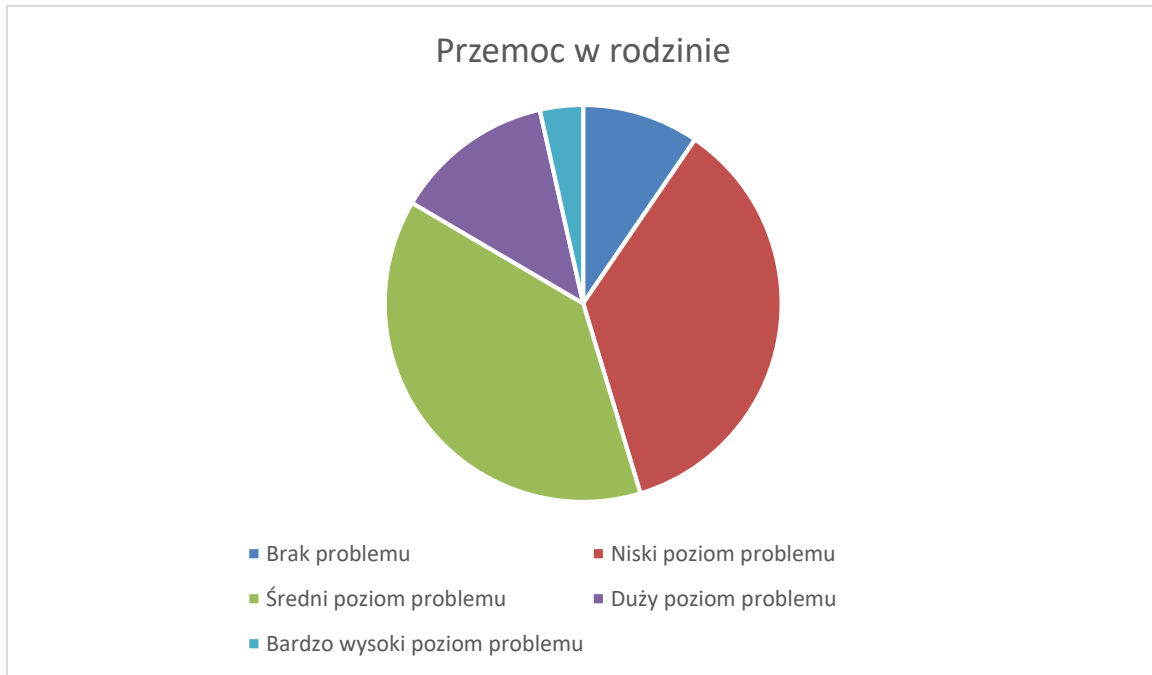
## 2. Ubóstwo i bezrobocie

- brak problemu 1 osoba (1,2%)
- niski poziom problemu 19 osób (22,6%)
- średni poziom problemu 35 osoby (41,7%)
- duży poziom problemu 20 osób (23,8%)
- bardzo wysoki poziom problemu 9 osób (10,7%)



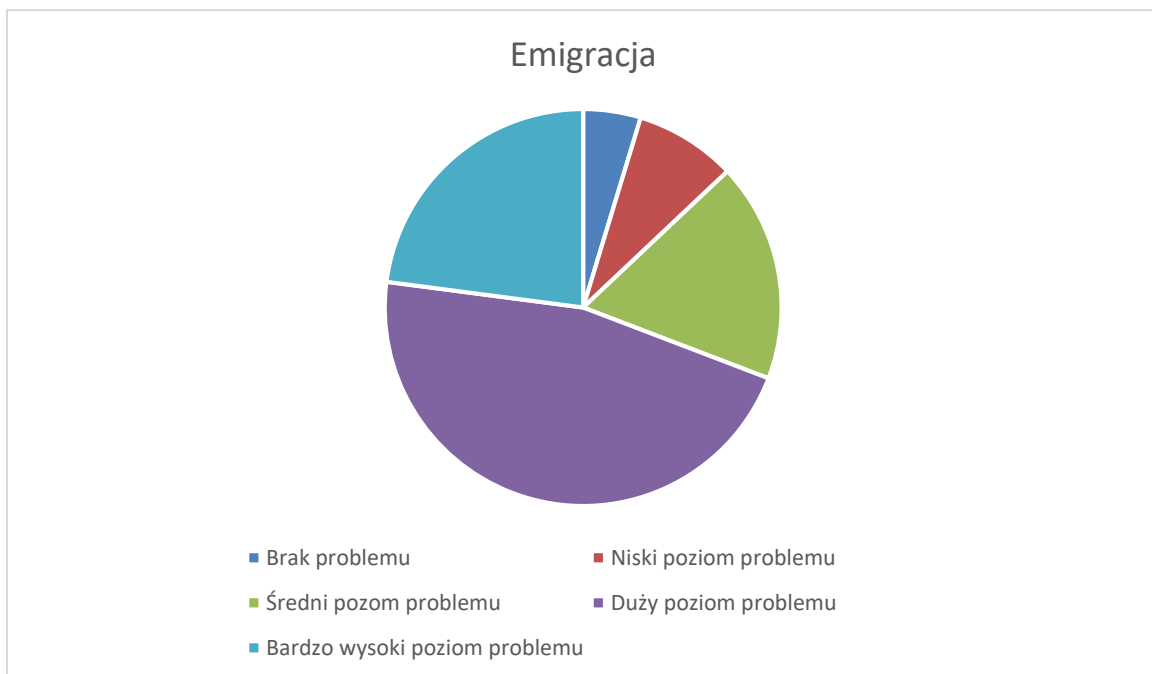
## 3. Przemoc w rodzinie

- brak problemu 8 osób (9,5%)
- niski poziom problemu 30 osób (35,7%)
- średni poziom problemu 32 osoby (38%)
- duży poziom problemu 11 osób (13%)
- bardzo wysoki poziom problemu 3 osoby (3,5%)



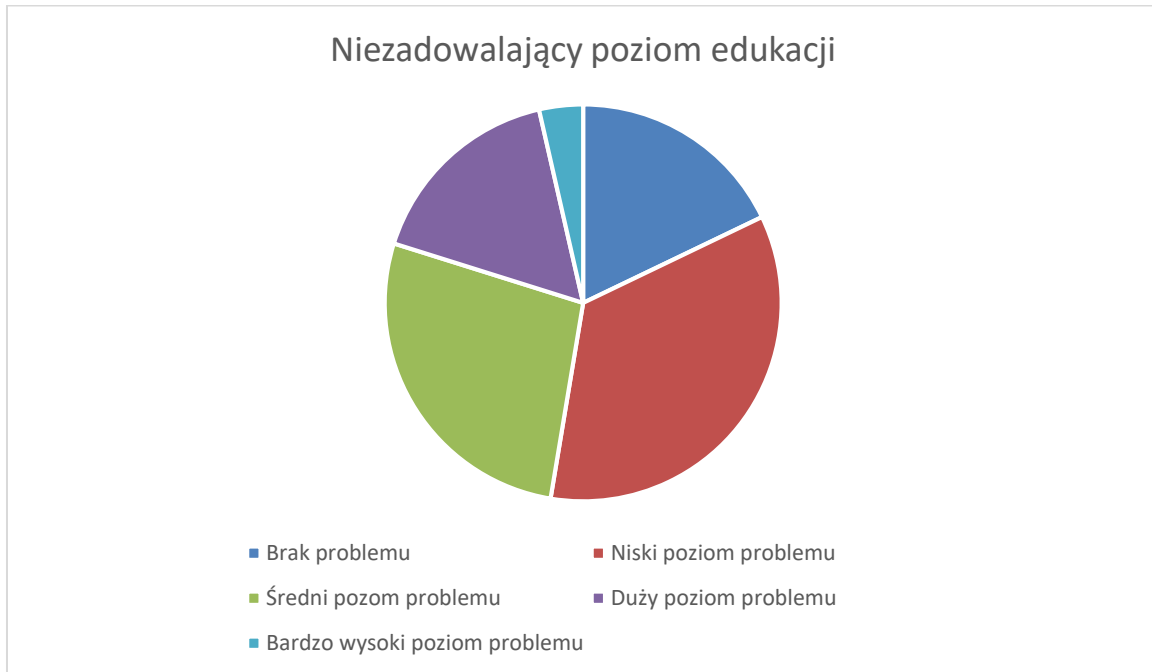
#### 4. Emigracja

- brak problemu 4 osoby (4,7%)
- niski poziom problemu 7 osób (8,3%)
- średni poziom problemu 15 osób (17,9%)
- duży poziom problemu 39 osób (46,4 %)
- bardzo wysoki poziom problemu 19 osób (23%)



## 5. Niezadowalający poziom edukacji

- brak problemu 15 osób (18%)
- niski poziom problemu 29 osób (35%)
- średni poziom problemu 23 osoby (27,4%)
- duży poziom problemu 14 osób (16,7 %)
- bardzo wysoki poziom problemu 3 osoby (3,6%)



## 6. Brak wolontariatu, inicjatyw samopomocowych oraz inicjatyw integrujących środowisko gminy

- brak problemu 1 osoba (1,2%)
- niski poziom problemu 16 osób (19%)
- średni poziom problemu 22 osoby (26%)
- duży poziom problemu 24 osoby (28,6 %)
- bardzo wysoki poziom problemu 17 osób ( 20,2%)

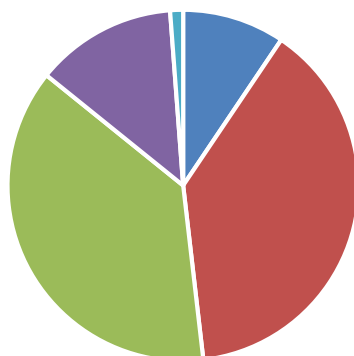
Brak wolontariatu, inicjatyw samopomocowych oraz  
inicjatyw integrujących środowisko gminy



**7. Rosnąca liczba przestępstw i rosnące poczucie zagrożenia bezpieczeństwa**

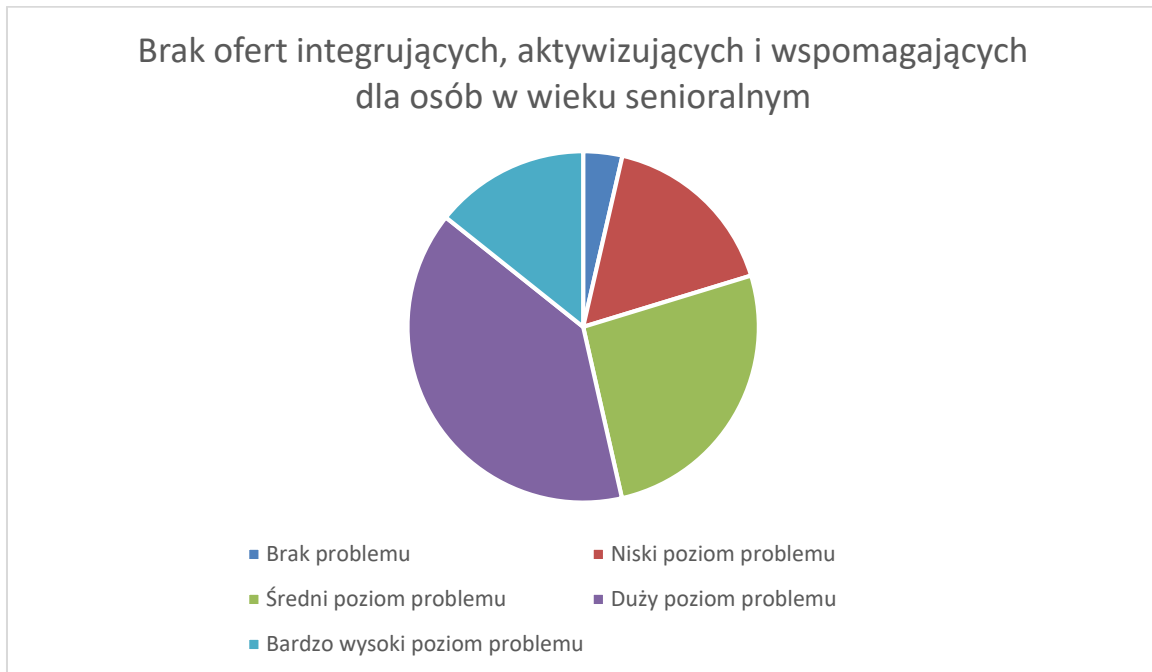
- brak problemu 8 osób (9,5%)
- niski poziom problemu 33 osoby (39,3%)
- średni poziom problemu 31 osób (37,9%)
- duży poziom problemu 11 osób (13,1 %)
- bardzo wysoki poziom problemu 1 osoba (1,2%)

Rosnąca liczba przestępstw i rosnące poczucie zagrożenia  
bezpieczeństwa



### 8. Brak ofert integrujących, aktywizujących i wspomagających dla osób w wieku senioralnym

- brak problemu 3 osoby (3,6%)
- niski poziom problemu 14 osób (16,7%)
- średni poziom problemu 22 osoby (26,2%)
- duży poziom problemu 33 osoby (39,3 %)
- bardzo wysoki poziom problemu 12 osób (14,3%)

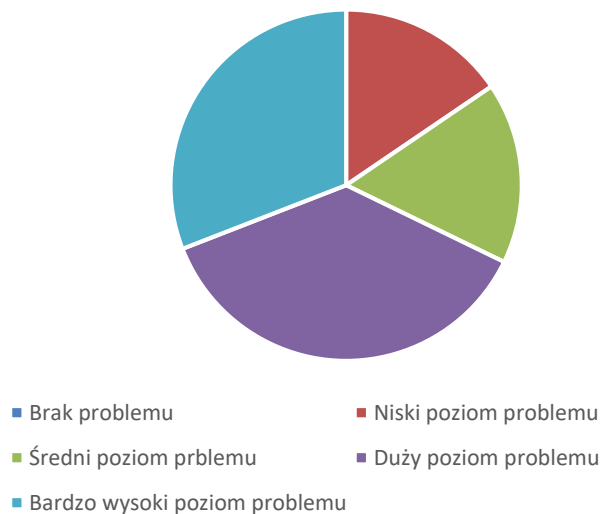


### 9. Niewystarczająca ilość wydarzeń kulturalnych oraz miejsc na ich organizowanie

- brak problemu 0%
- niski poziom problemu 13 osób (15,5%)
- średni poziom problemu 14 osób (16,7%)
- duży poziom problemu 31 osób (36,9 %)
- bardzo wysoki poziom problemu 26 osób (30,9%)



Niewystarczająca ilość wydarzeń kulturalnych oraz miejsc na ich organizowanie

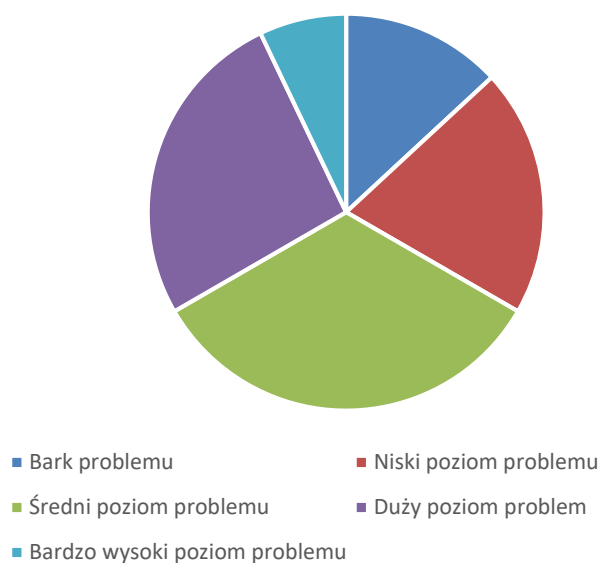


**6.Obszar gospodarczy**

**1. Mała liczba lokalnych przedsiębiorstw**

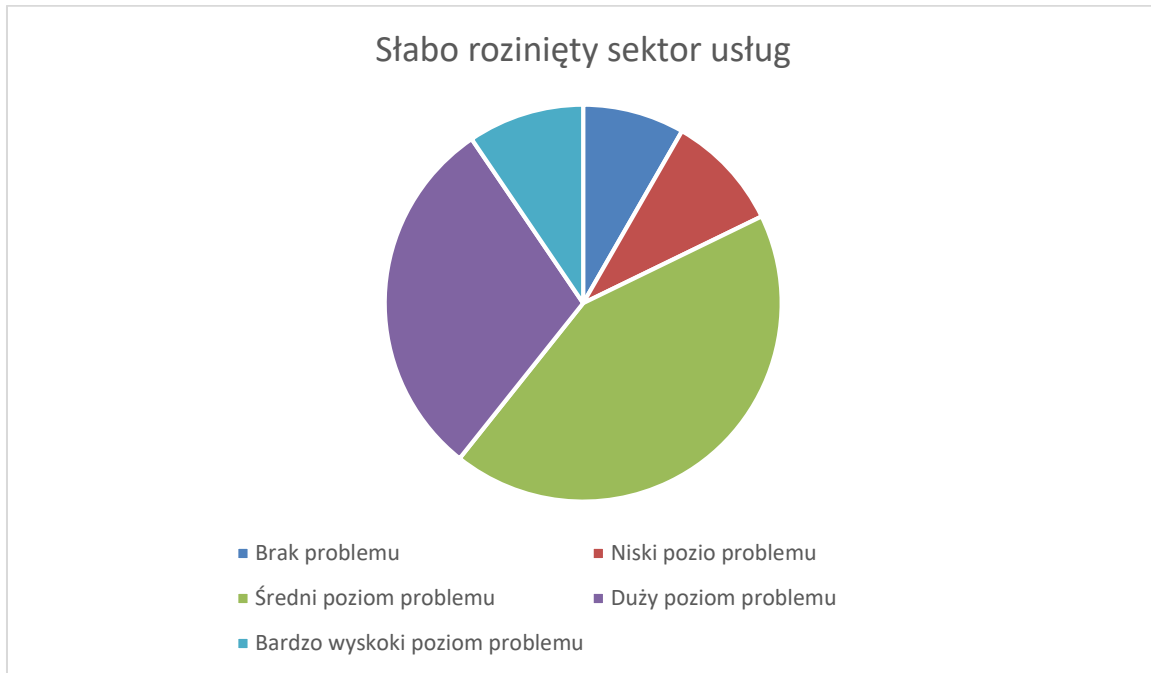
- brak problemu 11 osób (13,1%)
- niski poziom problemu 17 osób (20,2%)
- średni poziom problemu 28osób (33,3%)
- duży poziom problemu 22 osoby (26,2 %)
- bardzo wysoki poziom problemu 6 osób (7,1%)

Mała liczba lokalnych przedsiębiorstw



## 2. Słabo rozwinięty sektor usług

- brak problemu 7 osób (8,3%)
- niski poziom problemu 8 osób (9,5%)
- średni poziom problemu 36 osób (42,9%)
- duży poziom problemu 25 osób (29,8 %)
- bardzo wysoki poziom problemu 8 osób (9,5%)



## 3. Niski poziom dochodów mieszkańców

- brak problemu 0%
- niski poziom problemu 7 osób (8,3%)
- średni poziom problemu 24 osoby (28,6%)
- duży poziom problemu 22 osób (26,2 %)
- bardzo wysoki poziom problemu 31 osób (36,9%)



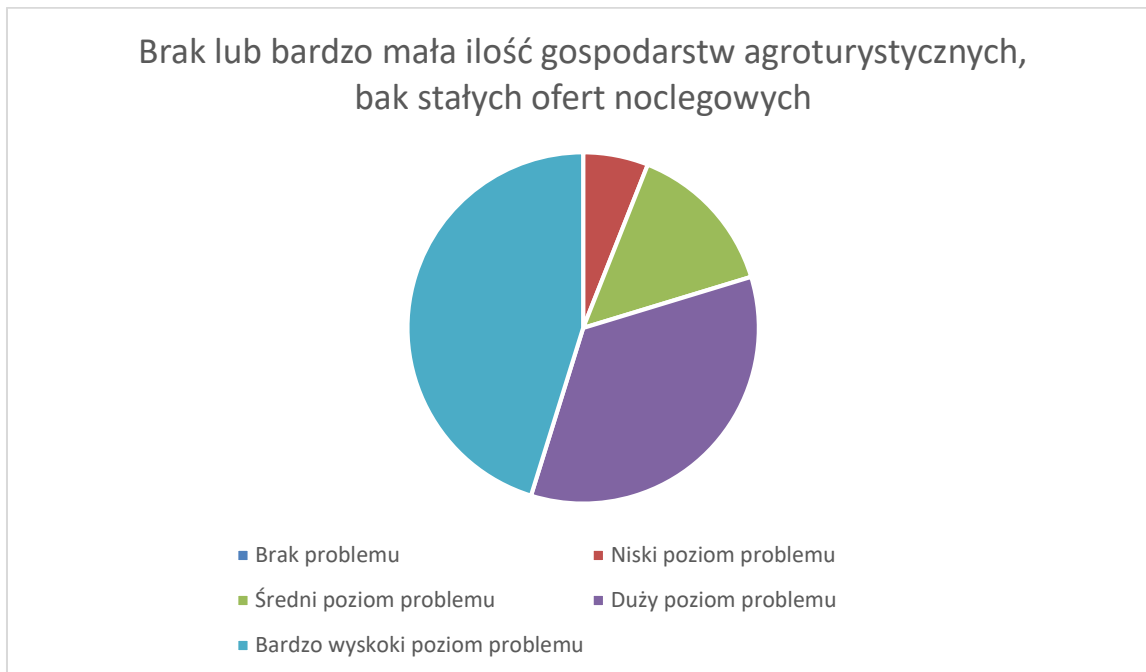
#### 4. Niewykorzystany potencjał turystyczny, krajobrazowy, brak miejsc na promocję lokalnych produktów

- brak problemu 1 osoba (1,2%)
- niski poziom problemu 4 osoby (4,8%)
- średni poziom problemu 24 osoby (28,6%)
- duży poziom problemu 29 osób (34,5%)
- bardzo wysoki poziom problemu 26 osób (31%)



## 5. Brak lub mała ilość gospodarstw agroturystycznych, brak stałych ofert noclegowych

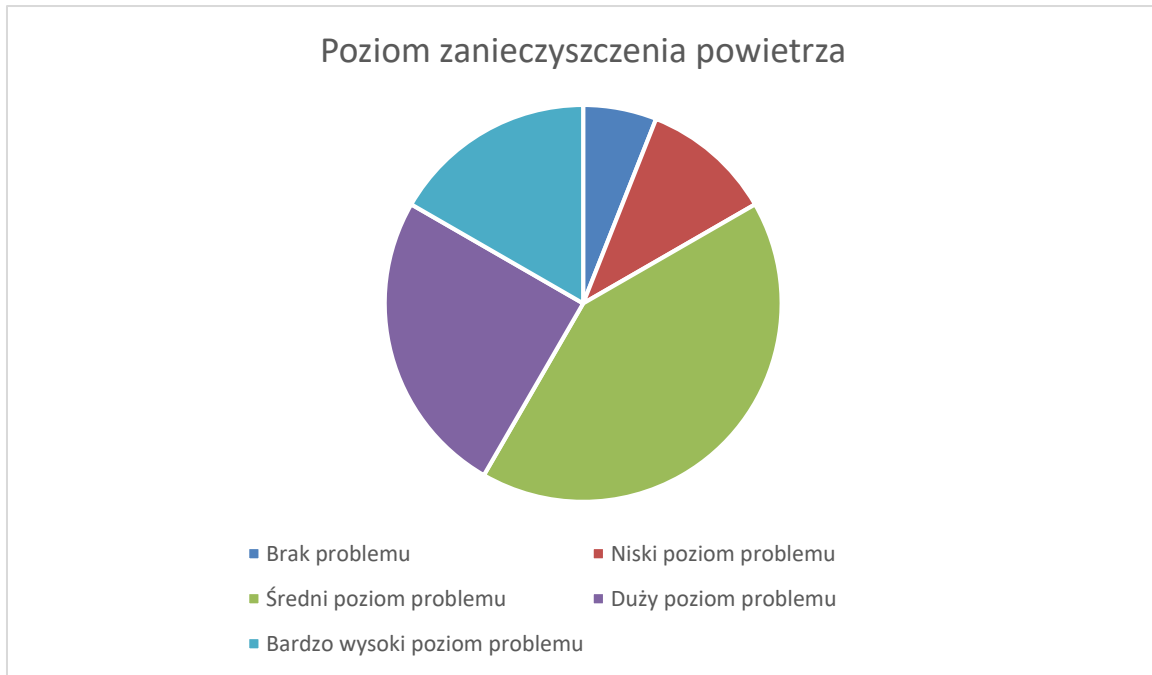
- brak problemu 0%
- niski poziom problemu 5 osób (6%)
- średni poziom problemu 12 osób (14,3%)
- duży poziom problemu 29 osób (34,5 %)
- bardzo wysoki poziom problemu 38 osób (45,2%)



## 7. Obszar środowiskowy

### 1. Poziom zanieczyszczenia powietrza

- brak problemu 5 osób (6%)
- niski poziom problemu 9 osób (10,7%)
- średni poziom problemu 35 osób (41,7%)
- duży poziom problemu 21 osób (25 %)
- bardzo wysoki poziom problemu 14 osób (16,7%)



## 2. Koncentracja hałasu komunikacyjnego

- brak problemu 3 osoby (3,6%)
- niski poziom problemu 13 osób (15,5%)
- średni poziom problemu 28 osoby (33,3%)
- duży poziom problemu 28 osób (33,3 %)
- bardzo wysoki poziom problemu 12 osób (14,3%)



### 3. Obecność odpadów stwarzających zagrożenie dla życia

- brak problemu 10 osób (11,9%)
- niski poziom problemu 31 osób (36,9%)
- średni poziom problemu 31 osób (36,9%)
- duży poziom problemu 11 osób (13,1 %)
- bardzo wysoki poziom problemu 1 osoba (1,2%)



### 4. Gospodarka wodno- ściekowa

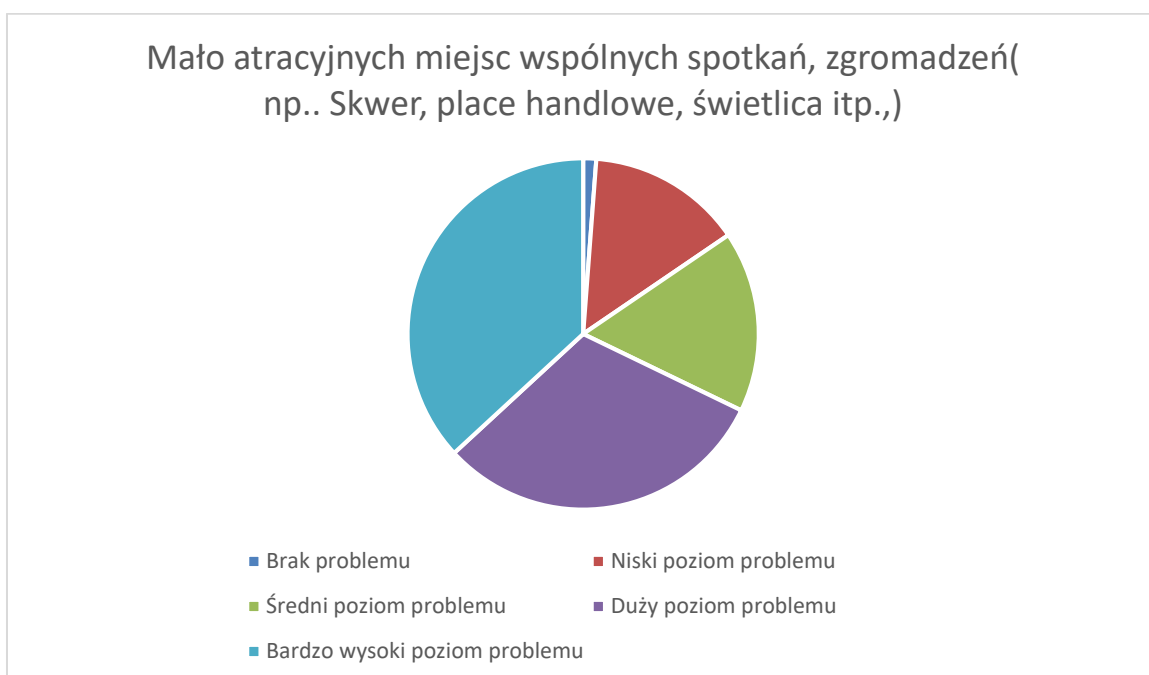
- brak problemu 8 osób (9,5%)
- niski poziom problemu 22 osoby (26,2%)
- średni poziom problemu 34 osoby (40,5%)
- duży poziom problemu 15 osób (17,9 %)
- bardzo wysoki poziom problemu 5 osób (6%)



## **8. Obszar przestrzenno – funkcjonalny**

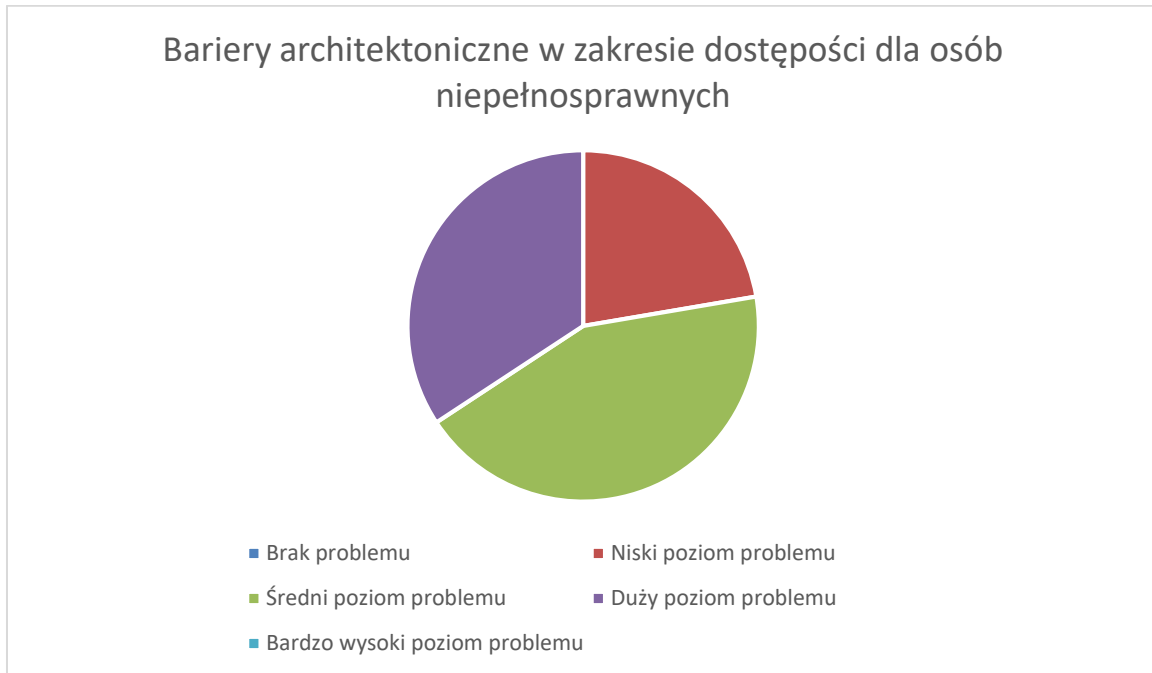
### **1. Mało atrakcyjnych miejsc wspólnych spotkań, zgromadzeń( np. skwer, place handlowe, świetlica itp.)**

- brak problemu 1 osoba (1,2%)
- niski poziom problemu 12 osób (14,3%)
- średni poziom problemu 14 osób (16,7%)
- duży poziom problemu 26 osób (31%)
- bardzo wysoki poziom problemu 31 osób (36,9%)



## 2. Bariery architektoniczne w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych

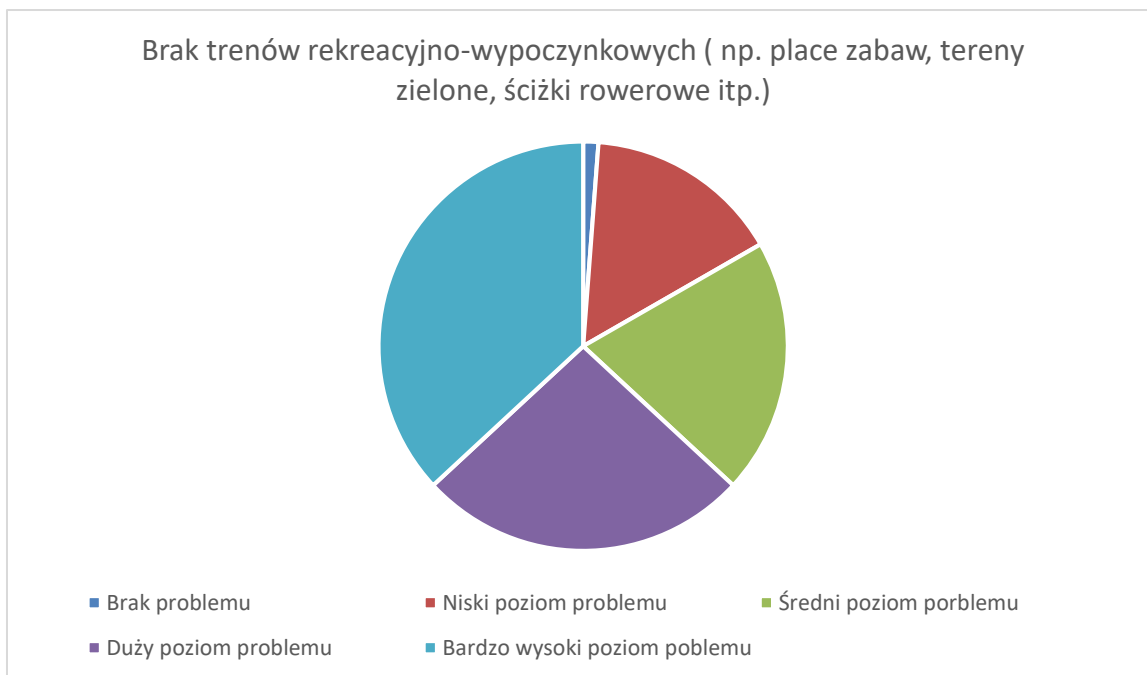
- brak problemu 4 osoby (%)
- niski poziom problemu 17 osób (20,2%)
- średni poziom problemu 33 osoby (39,3%)
- duży poziom problemu 26 osób (31 %)
- bardzo wysoki poziom problemu 24 osoby (28,6%)



## 3. Brak terenów rekreacyjno- wypoczynkowych (np. place zabaw tereny zielone ścieżki rowerowe, itp.)

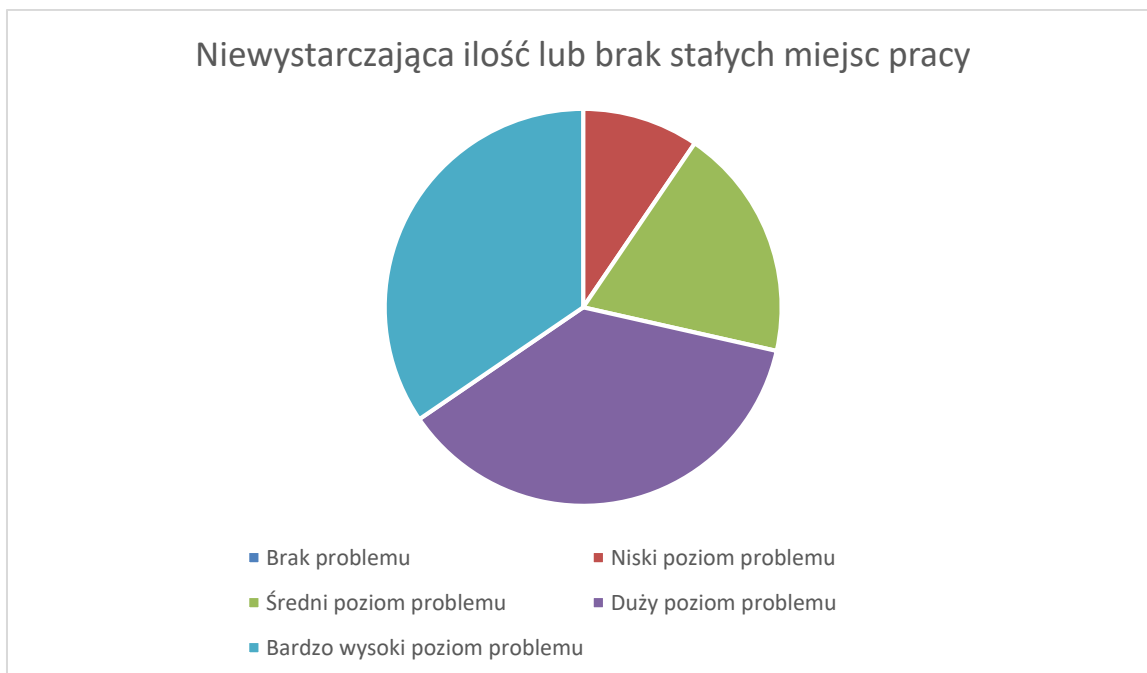
- brak problemu 1 osoba (1,2%)
- niski poziom problemu 13 osób (15,5%)
- średni poziom problemu 17 osób (20,2%)
- duży poziom problemu 22 osoby (26,2 %)
- bardzo wysoki poziom problemu 31 osób (36,9%)





#### 4. Niewystarczająca ilość lub brak stałych miejsc noclegowych

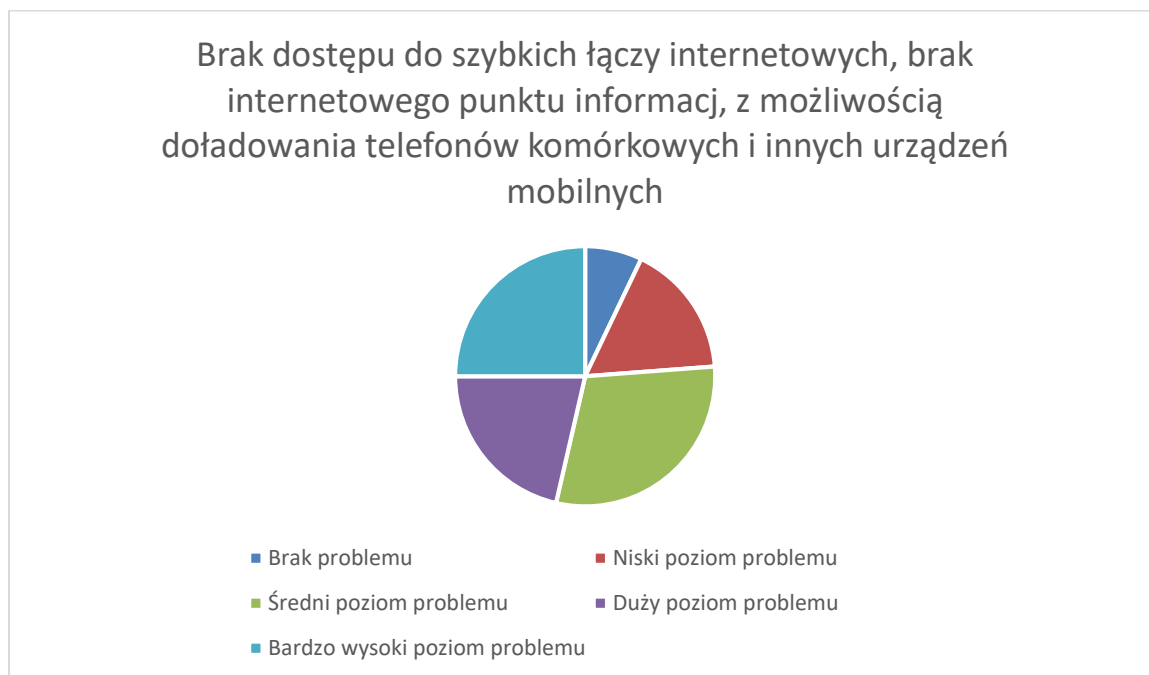
- brak problemu 0%
- niski poziom problemu 8 osób (9,5%)
- średni poziom problemu 16 osób (19%)
- duży poziom problemu 31 osób (36,9 %)
- bardzo wysoki poziom problemu 29 osób (34,5%)



## **9. Techniczny**

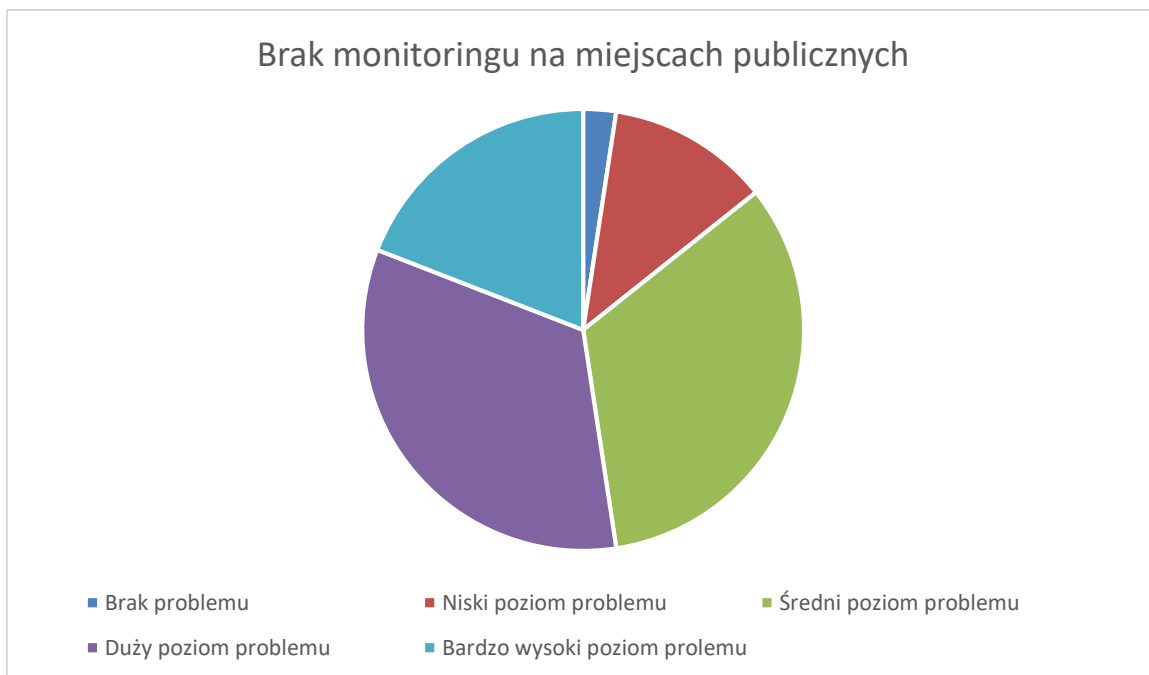
### **1. Brak dostępu do szybkich łączy internetowych, brak internetowego punktu informacji, z możliwością doładowania telefonów komórkowych i innych urządzeń mobilnych**

- brak problemu 6 osób (7,1%)
- niski poziom problemu 14 osób (16,7%)
- średni poziom problemu 25 osób (29,8%)
- duży poziom problemu 18 osób (21,4 %)
- bardzo wysoki poziom problemu 21 osób (25%)



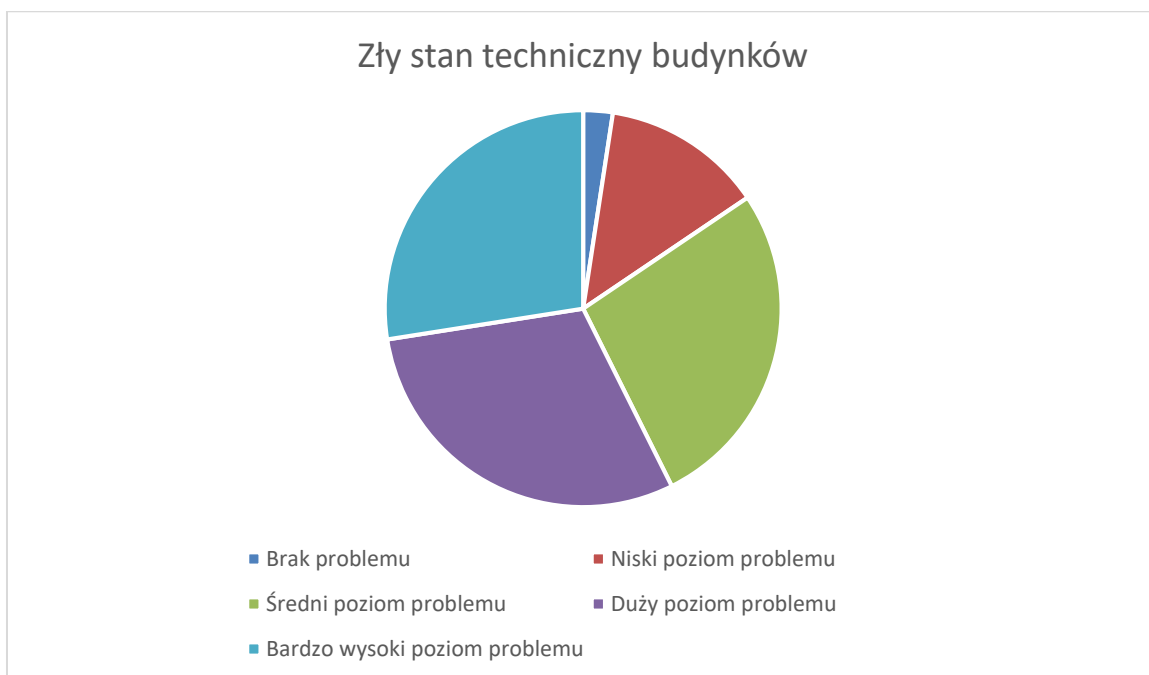
### **2. Brak monitoringu na miejscach publicznych**

- brak problemu 2 osoby (2,4%)
- niski poziom problemu 10 osób (11,9%)
- średni poziom problemu 28 osób (33,3%)
- duży poziom problemu 28 osób (33,3 %)
- bardzo wysoki poziom problemu 16 osób (19,1%)



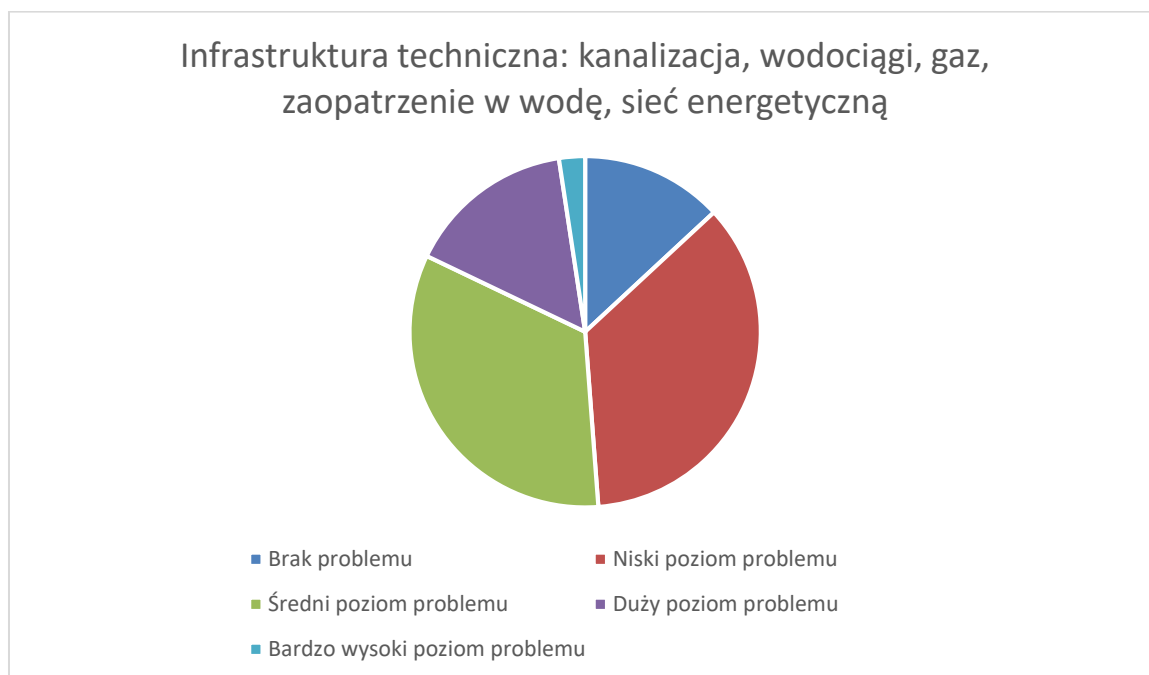
### 3. Zły stan techniczny budynków

- brak problemu 2 osoby (2,4%)
- niski poziom problemu 11 osób (13,1%)
- średni poziom problemu 23 osoby (27,4%)
- duży poziom problemu 25 osób (29,8 %)
- bardzo wysoki poziom problemu 23 osoby (27,4%)



#### 4. Infrastruktura techniczna: kanalizacja, wodociągi, gaz, zaopatrzenie w wodę, sieć energetyczną

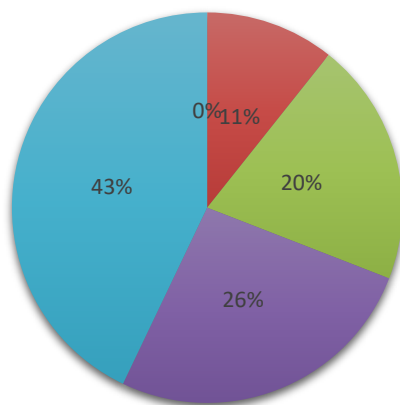
- brak problemu 11 osób (13,1%)
- niski poziom problemu 30 osób (35,7%)
- średni poziom problemu 28 osób (33,3%)
- duży poziom problemu 13 osób (15,5 %)
- bardzo wysoki poziom problemu 2 osoby (2,4%)



#### 5. Mała liczba i niski standard mieszkań socjalnych

- brak problemu 0%
- niski poziom problemu 9 osób (10,7%)
- średni poziom problemu 17 osób (20,2%)
- duży poziom problemu 22 osoby (26,2 %)
- bardzo wysoki poziom problemu 36 osób (42,9%)

### Mała liczba i niski standard mieszkań socjalnych



- Brak problemu
- Niski poziom problemu
- Średni poziom problemu
- Duży poziom problemu
- Bardzo wysoki poziom problemu